

JRP/2/7/09

Wszyscy oferenci

Dot.: postępowania przetargowego na zadanie pn. „Uporządkowane gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i gminy Busko-Zdrój”- etap I, II i III

Odpowiedź na przesłane pytanie w sprawie przetargu na zadanie pn. „Uporządkowane gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta i gminy Busko-Zdrój” – etap I, II i III

Pytanie 1: Czy w związku z trudnymi warunkami gruntowymi (kat. IV i V) i wysokim poziomem wód gruntowych Zamawiający dopuszcza zmianę technologii wykonania przewiertów tzn. zmianę materiału z rur stalowych na rury PE oraz wykonanie przewiertu jako mikrotuneling?

Odpowiedź: Nie przewiduje się zmian w stosunku do rozwiązań technicznych zaproponowanych w projektach.

Pytanie 2: Dot. budowy kanalizacji sanitarnej w m. Łagiewniki, poz. 1.1.6 przedmiaru. W w/w poz. występują dwie podstawy wyceny: pierwsza KNR 2-01 0211-07 dot. Robót ziemnych z wywozem ziemi do I km gr. kat. III, oraz druga 0214-03 dotycząca nakładów za każde rozpoczęte 0,5 km wywozu ziemi gr. kat. I-II, ilość 3802,916 m³. Natomiast pozycja 1.1.7 KNR 2-01 0214/04 dotyczy nakładów za każde 0,5 km transportu gr. kat. III krotność: 8, ilość 3802 m³. Prosimy o wyjaśnienie, którą pozycję należy przyjąć do wyceny.

Odpowiedź: W przedmiarze robót w poz. 1.1.6 dla m. Łagiewniki nastąpił błąd przy wydruku winna być tylko podana podstawa wyceny **KNR 2-01 0211-07** i tą należy przyjąć do wyceny.

Pytanie 3: Zwracamy się z prośbą o udostępnienie zestawienia przewiertów dla miejscowości Łagiewniki, podanie ich ilości, długości oraz średnicy, gdyż z odpowiedzi Zamawiającego zamieszczonych na stronie internetowej wynika, że na kolektorze Ø200 przewiert powinien zostać wykonany rurą stalową Ø300, na przyłączach Ø200 i Ø160 - rurą stalową Ø350, a na rurociągu tłocznym Ø140 - rurą Ø400.

Odpowiedź: *Należy do wyceny przyjąć tak jak zostało zamieszczone na stronie internetowej w dniu 17.08.2009 r.*

Pytanie 4: W przedmiarach dotyczących miejscowości Łagiewniki brak pozycji na wykonanie komór, uszczelnienie rur przewiertowych pianką i prób. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź, w której pozycji należy to ująć.

Odpowiedź: *Projekt nie przewiduje wykonywania komór jak i uszczelniania rur ochronnych w związku z czym należy przyjąć jak w przedmiarze robót.*

Pytanie 5: Dot. budowy kanalizacji sanitarnej w m. Łagiewniki, poz. 2.1.43 KNR 2-01 0214-04 Nakłady uzupełniające na każde 0,5 km transportu, krotność: 8, ilość 10 040 m³. Prosimy o sprawdzenie i korektę ilości lub wykreślenie krotności - winno być 1 254,8 m³ z krotnością: 8.

Odpowiedź: *W poz. 2.1.43 dla miejscowości Łagiewniki w kolumnie 5/poszczególne/ winno być 1255 a nie 10040*

Pytanie 6: Dot. budowy kanalizacji sanitarnej w m. Łagiewniki, poz. 2.2.54 przedmiaru - „Próba wodna szczelności kanału tłoczego z rur PE o średnicy do 110 mm fi 63 PE”, ilość 358. Prosimy o sprawdzenie i korektę ilości - winno być 2 próby.

Odpowiedź: *Do wyceny należy przyjąć tak jak zostało wyjaśnione na stronie internetowej w dniu 21.08.2009r.*

Pytanie 7: Dot. budowy kanalizacji sanitarnej w m. Łagiewniki, pkt. 5.1 przedmiaru. Prosimy o sprawdzenie i korektę ilości robót ziemnych w pozycjach od 84 do 87 w/w punktu.

Odpowiedź: *Należy wycenić jak w przedmiarze robót*

Pytanie 8: Dot. budowy kanalizacji sanitarnej w Łagiewnikach, poz. 5.2.88 i 5.2.89 przedmiaru. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zastosowania gotowej mieszanki betonowej w/w pozycje można pominąć.

Odpowiedź: *W przedstawionej sytuacji wymienione pozycje można pominąć.*

Pytanie 9: Wg punktu 4.1 „Instrukcji dla Wykonawców” w opisie etapu II określono: „rurociągi tłoczne PE 90 - 186,0 m”, natomiast wg przedmiarów dla etapu II, poz. 32, KNR 2-28 0302/02 „Rury PE ciśnieniowe łączone metodą zgrzewania o śr. zewn. 90 mm 176,0 m”. Prosimy o wyjaśnienie różnic i określenie właściwej ilości w/w elementu.

Odpowiedź: *W „Instrukcji dla Wykonawców” w opisie etapu II, jak i w przedmiarze robót zamieszczone ilości rurociągu Ø 90 mm są **prawidłowe**. W przedmiarze ilości wykonania rurociągu Ø 90 mm zostały zmniejszone o długości uwzględnione w przewiertach.*

Pytanie 10: Wg punktu 4.1 „Instrukcji dla Wykonawców” w opisie etapu II określono: „rurociągi tłoczne PE 75 - 260,0 m”, natomiast wg przedmiarów dla etapu II, poz. 31, KNR 2-28 0302/01 „Rury PE ciśnieniowe łączone metodą zgrzewania o śr. zewn. 75 mm - 229 m”. Prosimy o wyjaśnienie różnic i określenie właściwej ilości w/w elementu.

Odpowiedź: *Sytuacja analogiczna jak w pkt . 9*

Pytanie 11: Dot. budowy kanalizacji sanitarnej w m. Chotelek, poz. 1.35 przedmiaru - „Rury kanalizacyjne z tworzyw sztucznych kielichowe z PVC o śr. nom. 300 mm - 50 m”. Wg punktu 4.1 „Instrukcji dla Wykonawców” w opisie etapu II określono „rury osłonowe na sieci, stal 356 mm - 153 m (50 m - tłoczny)”. Prosimy o wyjaśnienie różnic i prawidłowy dobór tablicy KNR.

Odpowiedź: *Do wyceny przyjąć jak w przedmiarze.*

Pytanie 12: Dot. budowy kanalizacji sanitarnej w m. Chotelek, poz. 1.38 przedmiaru KNR-W 2-18 0210/04 analogia „Zasuw typu 'E' kielichowe z obudową o śr. 200 mm montowane na rurociągach PVC i PE z nasuwką kpl. 3” . Prosimy o jednoznaczną odpowiedź, czy w w/w pozycji należy uwzględnić wyposażenie studzienki? Ponadto prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej studzienki kontrolnej wraz z wyposażeniem.

Odpowiedź: *Przyjąć do wyceny jak w przedmiarze. Są to zasuw zamontowane na rurze w obudowie do zasuw zakończonej w skrzynce ulicznej żeliwnej do zasuw.*

Pytanie 13: Dot. przedmiaru robót dla m. Chotelek, poz. 3.62 i 3.63 - przewierty rurami Ø300-600: 80+23 = 103 m, oraz poz. 3.64 i 3.65 - przewierty rurami Ø150-250: 50+149 = 199 m; co daje łączną wartość 103+199=302 m. Natomiast wg Projektu budowlanego, tab.5 „Zestawienie przewiertów na sieci kanalizacyjnej - Chotelek”: rura stalowa Ø356-69 m, Ø273,8 -172 m, Ø159 -10 m, Ø108/5,5-31 m, co daje łączną wartość 69+172+10+31 = 282 m. Prosimy o wyjaśnienie różnic.

Odpowiedź: *W miejscowości Chotelek zostały zaprojektowane przewierty w następujących rurach osłonowych i takie należy przyjąć do wyceny;*

- w rurze stalowej Ø 356/10 – 104 m
- w rurze stalowej Ø 273/8 - 152 m
- w rurze stalowej Ø 159/6 - 10 m
- w rurze stalowej Ø 108/5,5 - 42 m

Łącznie 308 m.

Pytanie 14: Dot. przedmiaru robót dla m. Chotelek, poz. 6.158 „Ułożenie geowłókniny pod projektowaną drogę 200 m² ” oraz poz. 6.159 „Ułożenie geokraty pod projektowaną drogę - 200 m² ” . Prosimy o podanie parametrów technicznych

geowłókniny i geokraty.

Odpowiedź: Parametry techniczne zaprojektowanej geowłókniny i teokraty

Geowłóknina –grubość 2,5 mm

- wytrzymałość > 300 KgN/m²

- pory 370 mkr.

Geokrata - małe komórki 152

Pytanie 15: Dot. budowy kanalizacji sanitarnej w m. Chotelek, poz. 6.161 przedmiaru- „Krawężniki betonowe wystające o wymiarach 20x30 cm na podsypce piaskowej - 2120 m". Ze względu na duże ilości krawężnika w stosunku do ilości nawierzchni z tłucznia (200 m²), prosimy o udostępnienie projektu drogi.

Odpowiedź: W poz. 6.161 dla miejscowości Chotelek **winno być 212,0m** i tak należy przyjąć do wyceny.

Pytanie 16: Dot. budowy kanalizacji sanitarnej w m. Chotelek, poz. 34, 35, 64, 67. Prosimy o sprawdzenie, czy w/w pozycje zostały powtórzone dotyczy przewiertów oraz przeciągania rur przewodowych - 50 m.

Odpowiedź: Przyjąć jak w pkt.13 niniejszego pisma.


KIEROWNIK
Jednostki Realizującej Projekt
mgr inż. Leszek Rusak