



Znak sprawy: RSID.271.58.2018.ZP

BUSKO ZDRÓJ

ul. Mickiewicza 10
28-100 Busko Zdrój
woj. świętokrzyskie

Busko-Zdrój, 31.10.2018 r.

INFORMACJA

dla Wykonawców nr 3

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

„Budowa Kompleksu Urządzeń Uzdrawiskowych w Zieleni Parkowej (tężnia, pijalnia uzdrawiskowa, oranżeria, fontanna) w Busku-Zdroju w ramach zadania „Wzrost gospodarczy uzdrawiska Busko-Zdrój poprzez rozwój potencjału endogenicznego i zwiększenia dostępu do zasobów naturalnych”

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm. – dalej ustawa) udziela odpowiedzi na zadane pytania i modyfikuje treść SIWZ:

Pytanie nr 1

Dotyczy zapisu SIWZ rozdział 9.4.2 lit. a) tiret trzeci w brzmieniu: *-tężnia lub inne urządzenie samodzielnie występujące w lecznictwie, rehabilitacji lub rekreacji (np. pijalnia wód, baseny z masażem, instalacje medyczne) (...)* Proszę o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciami: „inne urządzenie samodzielnie występujące w lecznictwie”; „instalacje medyczne”. Czy można przez to rozumieć np. instalacje gazów medycznych, sprzęt medyczny w postaci kolumn chirurgicznych, anestetycznych.

Odpowiedź:

Tak, łącznie można uznać.

Pytanie 2

Wnoszę o możliwość wystawiania faktur częściowych według procentowego zaawansowania prac. W związku z powyższym proszę o stosowną modyfikację zapisów w § 11 Projektu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody – płatność odbywa się tylko za wykonane i odebrane elementy.

Pytanie 3

Zgodnie z §12 ust. 3 Projektu Umowy proszę o potwierdzenie, że dowodami zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom mogą być oświadczenia podwykonawców i dalszych podwykonawców.

Odpowiedź:

Tak, dowodami zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom mogą być oświadczenia podwykonawców i dalszych podwykonawców.

Pytanie 4

Proszę o wyłączenie z zakresu gwarancji kosztów serwisowania i wymiany materiałów eksploatacyjnych, o których mowa w §19 ust.9 Projektu Umowy oraz w §6 Karty Gwarancyjnej, które według nas powinny być po stronie Zamawiającego, gdyż serwis po stronie Wykonawcy znacznie podroży składanie ofert. W przypadku uwzględnienia naszego wniosku proszę o modyfikację w/w zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.



Znak sprawy: RSID.271.58.2018.ZP

Pytanie 5

Wnoszę o wykreślenie z §20 ust. 1 pkt. 12 Projektu Umowy ostatniej części zdania w brzmieniu: „lub brak na budowie minimalnej ilości osób określonych w SIWZ” gdyż SIWZ brak jest określenia minimalnej ilości osób wykonujących roboty budowane zatrudnione na podstawie umowy o pracę.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i wykreśla proponowany zapis.

Pytanie 6

Wnoszę o dopisanie w §21 ust. 2 pkt 6 Projektu Umowy zdania w brzmieniu: „i Wykonawca mimo pisemnych monitów Zamawiającego nie podejmuje działań w celu nadrobienia opóźnień.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 7

§ 3 ust. 7 pkt 5 – prosimy o doprecyzowanie treści postanowienie aby było jasne, że w przypadku umów na dostawy i usługi poniżej 50.000 zł nie ma konieczności przedkładania projektu umowy. Obecna treść postanowienia sugeruje taką konieczność co stoi w sprzeczności z art. 143b ust. 8 prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym wystarczy zgłoszenie samej podpisanej umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian i wymaga przedkładania umów na dostawy i usługi zgodnie z zapisami umowy - zapis nie stoi w sprzeczności z przywołaną normą prawną.

Pytanie 8

§ 8 ust. 5 – prosimy o sprecyzowanie, że w przypadku gdy wyniki dodatkowych badań będą zgodne z wytycznymi Zamawiającego, wtedy koszty dodatkowych badań ponosi Zamawiający. Jest to standard powszechnie przyjmowany w tego rodzaju umowach a wynika on z założenia, że dodatkowe badania powinny mieć charakter wyjątkowy, jest to dodatkowy obowiązek nakładany na Wykonawcę. W związku z tym rozkład ryzyka przy przeprowadzaniu takich badań powinien być rozdzielony w ten sposób, że Wykonawca ponosi koszty wykonanych badań jedynie gdy ich wyniki wykażą nieprawidłowości. W innym wypadku koszty powinien ponieść Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody - zapis z umowy wskazuje wprost, że do badań może dojść tylko w „uzasadnionych przypadkach”, co sugeruje na wcześniejszą procedurę wyjaśnienia zgodności dostarczonych materiałów przed zleceniem ich badań.

Pytanie 9

§ 10 ust. 6 – wnosimy o sprecyzowanie treści zawartej w pierwszej linijce tego postanowienia. W naszej opinii to zdanie jest niezrozumiałe z uwagi na brak kilku wyrazów.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 10 ust. 6 załącznika nr 7 do SIWZ – Wzór umowy, który po modyfikacji otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający po 1 stycznia 2020 roku dokona waloryzacji kosztów minimalnego wynagrodzenia i kosztów pochodnych związanych ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia w zakresie odprowadzenia składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne dla osób wskazanych do wykonania zamówienia lub zmienionych za zgodą Zamawiającego i pozostających z Wykonawcą w stosunku umowy o pracę lub umów cywilno-prawnych na dzień rozpoczęcia świadczenia usługi lub na dzień dokonania zamiany tych osób. Waloryzacja będzie dokonana tylko wobec osób, które posiadały wynagrodzenie minimalne. W tym celu Wykonawca przedłoży umowę o pracę lub umowy cywilno-prawne z tymi osobami. Zmiana wynagrodzenia obowiązuje od daty wejścia w życie przepisów.”



Znak sprawy: RSID.271.58.2018.ZP

W związku z powyższym dokonuje się modyfikacji pkt. 22.1 SIWZ, który po modyfikacji otrzymuje brzmienie:

22.1 Oferta musi zawierać ostateczną, sumaryczną cenę obejmującą wszystkie koszty z uwzględnieniem wszystkich opłat i podatków (także podatku od towarów i usług), ewentualnych upustów, rabatów oraz skutków związanych ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia obowiązującego od stycznia 2019 r. dla zatrudnianych pracowników. Przy dokonywaniu wyceny przedmiotu zamówienia należy uwzględnić wszystkie dane z analizy przedmiaru robót, dokumentacji technicznej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz wnioski wypływające z zalecanej do przeprowadzania wizji lokalnej w terenie. Przedmiar robót jest uzupełnieniem przedmiotu zamówienia i nie może stanowić jedynej podstawy do obliczenia ceny za wykonanie zamówienia.

Pytanie 10

§ 17 – wnosimy o możliwość dodania zmiany postanowienia przez wskazanie, że zła jakość robót musi być istotna/dotyczyć istotnego elementu robót. W obecnej treści § 17 umożliwia odstąpienie nawet w przypadku stwierdzenia drobnych usterek. Jest to zatem zapis zbyt ryzykowny dla Wykonawcy, narażając go na ryzyko odstąpienia i kary umownej nawet w przypadku wystąpienia nawet drobnych, nieistotnych usterek, nie wpływających w ogóle na przedmiot umowy. Wskazać należy również, że zmiana ta nie narazi interesów Zamawiającego, któremu nadal przysługują uprawnienia w zakresie odbioru robót lub naliczania kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Z uwagi na dostrzeżoną niezgodność z przepisami wprowadza się zapis prostujący zapis umowy który po zmianie przyjmuje brzmienie; W przypadku złej jakości prac (niezgodnej z aktualnie obowiązującymi normami i przepisami), stwierdzonych dwukrotnym dowodem pisemnym (wpis do dziennika budowy lub powiadomienie na piśmie), Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 7 dni z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, a Wykonawca będzie obciążony wszelkimi kosztami z tego tytułu.

Pytanie 11

§ 19 ust. 7 – proponujemy ujednoczenie treści postanowienia z treścią § 19 ust. 5 pkt 4) gdyż obydwa okresy zdają się mieć ten sam moment początkowy (sporządzenie protokołu odbioru końcowego). Jeżeli natomiast bieg okresu gwarancji ma inny termin początkowy, prosimy o wyraźne wskazanie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody zapisy pozostają bez zmian - zapisy w pytaniu zostały poprawnie odczytane.

Pytanie 12

§ 20 pkt 1, 2, 4 – wnosimy o zmianę przesłanki „opóźnienia” na przesłankę „zwłoki” jako podstawy do naliczenia kary umownej. W obecnej treści postanowienia niektóre kary umowne mogą być naliczone w przypadku wystąpienia opóźnienia czyli nawet w sytuacji gdy niedochowanie terminu nastąpi na skutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Zwracamy uwagę, że tak poważne rozszerzenie odpowiedzialności nie znajduje uzasadnienia w tego rodzaju przypadkach.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 13

§ 20 ust. 1 pkt 11 – wnosimy o zmianę postanowienia przez doprecyzowanie charakteru nienależytego wykonania robót. Obecne brzmienie oznacza możliwość obciążania Wykonawcy za jakiegokolwiek, nawet minimalne przypadki, niemające znaczenia dla wykonania inwestycji.

Odpowiedź:



Znak sprawy: RSID.271.58.2018.ZP

Należy zapoznać się z § 10 ust. 3 umowy, w którym doprecyzowano kwestionowany zapis.

Pytanie 14

§ 20 ust. 3 – zwracamy się o doprecyzowanie mechanizmu naliczania kar umownych, opisanego we wskazanym postanowieniu. Obecne brzmienie jest wysoce niejasne. W szczególności nie jest jasne od którego momentu następująca wymagalność zapłaty kary umownej. Obecne brzmienie zdaje się wskazywać, że wymagalność następuje w terminie 5 dni od dnia otrzymania wezwania chyba, że Wykonawca wcześniej zapłaci – takie brzmienie wskazuje, że Wykonawca powinien zapłacić przed nastąpieniem wymagalności, co rodzi oczywistą sprzeczność.

Odpowiedź:

Zapis wskazuje wprost termin od którego zamawiający ma prawo dokonania potrącenia naliczonej kary umownej z wynagrodzenia wykonawcy.

Pytanie 15

§ 21 – proponujemy dodanie podstawy do odstąpienia dla Wykonawcy w sytuacji gdy Zamawiający zalega z zapłatą wynagrodzenia przez więcej niż 30 dni po terminie zapłaty wskazanym w fakturze częściowej lub końcowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, gdyż dokonanie zapłaty za wykonane roboty wykonawcy warunkuje wcześniejsze dokonanie zapłaty podwykonawcy przez wykonawcę.

Pytanie 16

§ 6 pkt 1) karty gwarancyjnej – zwracamy się o wyjaśnienie jaki termin usunięcia wad przewiduje Zamawiający. W części „Tężnia:” w pkt 13 karty gwarancyjnej wskazano 7 – dniowy termin usunięcia wad. Z kolei treść § 6 pkt 1) sugeruje, że termin ten wynosi 48 godzin. W § 4 ust.2 jest kolei mowa o wyznaczeniu „odpowiedniego terminu”. Wskazane rozbieżności powodują niepewność co do bardzo istotnego elementu gwarancji, jaką jest wymagany czas reakcji gwarancyjnej.

Odpowiedź:

Wskazany zapis odnosi się do tężni, a treść § 6 pkt 1) wskazuje na inne urządzenia dla których nie określono terminu w karcie gwarancyjnej.

Pytanie 17

§ 6 pkt 2) karty gwarancyjnej w części „Wymagania ogólne” – prosimy o rozważenie czy istnieje możliwość serwisu oraz przeglądów raz w roku. W naszej opinii, popartej analizą ofert producentów dostępnych na rynku wynika, że z punktu widzenia wymagań technicznych wystarczającym jest przegląd raz w roku. Brak zatem uzasadnienia konieczności dokonywania dwóch przeglądów rocznie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i zmienia na co najmniej 1 raz w roku.

Pytanie 18

§ 12 ust. 2 – z uwagi na treść art. 454 § 1 k.c. wnosimy o zmianę treści postanowienia przez wskazanie, że za dzień zapłaty uznaje się dzień obciążenia rachunku Wykonawcy. Propozycja zmiany wynika z faktu, że z uwagi na treść art. 454 k.c. długi pieniężne to tzw. długi oddawcze w związku z czym uznaje się je za spełnione w momencie otrzymania środków pieniężnych przez wierzyciela czyli w tym wypadku Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zapis nie stoi w sprzeczności z zasadą zawierania umów.

Pytanie 19

Prosimy o jednoznaczną informację czy lada recepcyjna ujęta na rys. BUS-W-A-P715-0 Projektu Wykonawczego Architektury, wchodzi w zakres inwestycji i podlega wycenie?

Odpowiedź:



Znak sprawy: RSID.271.58.2018.ZP

Tak, wchodzi w zakres inwestycji i podlega wycenie.

Pytanie 20

Dotyczy pkt 3.1. SIWZ. Prosimy o wyjaśnienie kiedy Zamawiający uzyska informację o otrzymaniu dofinansowania na realizację Inwestycji, a także określenie co się stanie w przypadku nie uzyskania dofinansowania.

Odpowiedź:

Umowa o dofinansowanie zadania została podpisana.

Pytanie 21

Dotyczy pkt 11.1.1, SIWZ. Prosimy o potwierdzenie, że zlecenie robót podwykonawcom będzie możliwe także na etapie realizacji inwestycji, nawet jeśli w ofercie się ich nie wykaże, gdyż na etapie składania ofert Wykonawca może jeszcze nie wiedzieć bądź może nie być pewnym, które części przedmiotu zamówienia będzie realizował samodzielnie, a które z pomocą podwykonawców. Wnosimy także o wykreślenie zapisu ujętego w §3 ust. 10 projektu umowy.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza.

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu w §3 ust. 10 projektu umowy.

Pytanie 22

Dotyczy §1 ust. 6 pkt 3) projektu umowy. Wnosimy o wykreślenie zapisu ujętego w nawiasie, i tym samym ujednoczenie zapisów z SIWZ, gdyż SIWZ dopuszcza możliwość zmiany terminów końcowych i częściowych w niektórych sytuacjach.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 23

Dotyczy §1 ust. 8 projektu umowy. Wnosimy o wydłużenie terminu do zgłaszania zdarzeń mogących mieć wpływ na terminy wykonania robót z 2 dni do 5 dni po zdarzeniu, co jest uzasadnione m.in. przerwami świątecznymi czy weekendowymi, które to przerwy mogą uniemożliwić prawidłowe wywiązanie się z tego obowiązku.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 24

Dotyczy §3 ust. 7 pkt 2 ppkt b) oraz c) projektu umowy. Wnosimy o ich wykreślenie, gdyż zapisy te zbyt daleko ingerują w swobodę umów zawieranych pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą i nie uwzględniają wielu czynników warunkujących dane elementy, jak choćby określenie dodatkowych kar umownych wynikających z konieczności zdyscyplinowania Podwykonawców (jak np. podpisywanie protokołu czystości). Podkreślić należy, że zarówno wysokość zabezpieczenia, jak i kształt kar umownych nie tylko są elementami podlegającymi negocjacom, ale przede wszystkim służą jak najpełniejszemu zabezpieczeniu interesów Inwestora.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 25

Dotyczy §5 ust 2 projektu umowy. Wnosimy o dodanie zdania o treści: „ Osoby te będą zobowiązane do przestrzegania wszelkich zasad BHP na budowie oraz będą stosować się do zaleceń kierownika budowy/”, celem zapewnienia bezpieczeństwa wszystkim osobom znajdującym się na terenie budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.



Znak sprawy: RSID.271.58.2018.ZP

Pytanie 26

Dotyczy §7 projektu umowy. Wnosimy o poprawienie numeracji zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia numerację zapisów w §7 projektu umowy.

Pytanie 27

Dotyczy §10 ust. 4 pkt 1) projektu umowy. Wnosimy o ujednoczenie zapisu z treścią SIWZ (pkt. 25.1.1.) i zmianę zapisu w zdaniu ostatnim o treści: „przez Zamawiającego i projektanta” na zapis o treści: „przez Zamawiającego, który korzysta z opinii inspektora nadzoru”.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 28

Dotyczy §10 ust 7 projektu umowy. Wnosimy o dodanie zapisu: „W przypadku zmiany ustawowej stawki podatku VAT, kwota netto wynagrodzenia Wykonawcy nie ulegnie zmianie. W zależności od wysokości nowych (zmienionych) stawek VAT, podwyższeniu lub obniżeniu ulegnie kwota brutto wynagrodzenia Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 29

Dotyczy §18 ust. 6 projektu umowy. Wnosimy o wykreślenie słowa: „estetycznej” bądź o sprecyzowanie tak nieostrego pojęcia wraz ze wskazaniem kto dokona oceny czy przedmiot utracił wartość estetyczną.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 30

Dotyczy §19 ust. 1 oraz ust. 5 pkt 4 projektu umowy. Wnosimy o ujednoczenie zapisów w zakresie okresu rękojmi, która zgodnie z SIWZ jest wartością stałą i wynosi 60 miesięcy.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 31

Dotyczy §19 ust. 14 projektu umowy. Wnosimy bądź o jego wykreślenie jako niezgodnego z zapisami gwarancji bądź o zmianę zapisu poprzez określenie, że „Gwarancja ulega automatycznie przedłużeniu o okres naprawy, tj. czas liczony od zgłoszenia istnienia wady do usunięcia wady stwierdzonego protokolarnie, jeśli Wykonawca wymienił rzecz wadliwą na nową, bądź dokonał istotnej naprawy rzeczy, z której Zamawiający nie mógł skorzystać wskutek wady.”

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 32

Dotyczy § 20 ust. 1 pkt 1), 2), 4) projektu umowy. Wnosimy o ujednoczenie zapisów z pozostałymi zapisami umowy oraz SIWZ poprzez zmianę słowa „opóźnienie” na słowo „zwłoka”, gdyż w pozostałych zapisach dotyczących kar umownych mowa jest o „zwłoce”, a ponadto Zamawiający w treści umowy wskazuje, że Wykonawca odpowiada jedynie za zawinione zachowania.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 33

Dotyczy §20 ust. 1 pkt 4) i 12) projektu umowy. Wnosimy o zmianę kary umownej z 5.000,00 zł na 500,00 zł

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.



Znak sprawy: RSID.271.58.2018.ZP

Pytanie 34

Dotyczy §20 ust 1 pkt 5) projektu umowy. Wnosimy o zmianę podstawy naliczenia kary umownej z „wynagrodzenia brutto określonego w §10 ust. 1 umowy” na „wynagrodzenia brutto określony w harmonogramie za dany element”.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 35

Dotyczy §20 ust. 1 pkt 6), 7), 9) projektu umowy. Wnosimy o zmianę podstawy naliczenia kary umownej z „wynagrodzenia brutto określonego w §10 ust. 1 umowy” na „wynagrodzenia brutto określony w umowie podwykonawczej”.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 36

Dotyczy §20 ust. 1 pkt 8) projektu umowy. Wnosimy o jego wykreślenie jako niezgodnego z zapisami kodeksu cywilnego. Kara umowna bowiem nie może zabezpieczać roszczeń pieniężnych

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian, zapis zgodny z zapisami art. 143d ust. 1 pkt.7) ppkt. a) ustawy Pzp.

Pytanie 37

Dotyczy §20 ust. 1 pkt 9) i 11) projektu umowy. Wnosimy o zmianę wysokości kar umownych z 0,2% na 0,05%

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 38

Dotyczy §20 ust. 2 projektu umowy. Wnosimy o dodanie pkt 4) o treści: za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn nie zawnionych przez Wykonawcę oraz odstąpienia od umowy przez Wykonawcę w przypadkach określonych w §21 ust 3 umowy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego w §10 ust. 1 umowy”, celem zrównania pozycji stron umowy.

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 39

Dotyczy §4 ust 4 wzoru gwarancji. Wnosimy o dostosowanie zapisu do obowiązujących przepisów poprzez zmianę treści zapisu w następujący sposób: „Jeżeli w ramach gwarancji Gwarant dostarczył Zamawiającemu rzecz wolną od wad, albo dokonał istotnej naprawy rzeczy z której Zamawiający nie mógł korzystać wskutek wady, gwarancja ulega automatycznie przedłużeniu o okres naprawy, tj. czas liczony od zgłoszenia zaistnienia wady do usunięcia wady stwierdzonego protokolarnie.”

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 40

Dotyczy §6 wzoru gwarancji. Wnosimy o zmianę numeracji zapisów w zakresie „Tężni” poprzez usunięcie punktów 10. i 11, oraz poprzez wydłużenie okresu reakcji serwisowej do 72 godzin, co jest uzasadnione technologicznie

Odpowiedź:

Poprawia się numerację , pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 41

Dotyczy załącznika nr 11 do SIWZ. Wnosimy o potwierdzenie, że wskazane postanowienia są jedynie wskazówkami do sporządzenia prawidłowej umowy z Podwykonawcami, zaś Wykonawca może posługiwać się swoimi wzorami umów przy uwzględnieniu zapisów wynikających z SIWZ. Wskazujemy bowiem, że załącznik zawiera błędy, jak np. określa wysokość VAT, co jest niezgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami



Znak sprawy: RSID.271.58.2018.ZP

podatkowymi, gdyż w zakresie robót budowlanych obowiązuje odwrotne obciążenie. Ponadto nie zawiera wielu innych istotnych elementów wynikających z przepisów prawa oraz charakteru umowy podwykonawczej

Odpowiedź:

Zapis pozostaje bez zmiany - zamawiający ma prawo i obowiązek wskazywania na istotne postanowienia umowy z podwykonawcą i będzie ich ściśle wymagał od wykonawcy.

BURMISTRZ

Waldemar Sikora